

Jegyzőkönyv
Ikt.sz.: 2471-8/2008.
amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kulturális Bizottságának
2008. augusztus 19.-i üléséről

Jelen vannak:

Homa János – tanácsnok
Csákvári Antal – bizottsági tag
Kalmár Péter – bizottsági tag
Saárossy Kinga – bizottsági tag
Dr. Töröcsik Miklós – bizottsági tag

Habis László polgármester
Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető
Agyagási Dezső kulturális referens

Meghívottak: Ponyi László igazgató, EKMK.

Homa János: Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel az ülésen 5 fő megjelent. Kéri, hogy a meghívóban szereplő 3. napirenddel foglalkozzanak először, ezt követően az eredeti sorrendben haladjanak, tehát az 1., 2., és 4. napirend kerüljön tárgyalásra. Megkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok fenti sorrend szerinti elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság a javasolt sorrenddel egyetértett.

1. Javaslat az önkormányzati feladatokat ellátó szervezetek korszerűsítésére (Kgy.,KGB., JÜB., OB., KB., IB., UKB., PB., ISB.)

Előterjesztő: Habis László polgármester

Homa J.: Átadja a szót polgármester úrnak.

Habis L.: Köszönti a megjelenteket. Egy fontos napirendről van szó, melyet szeretnének a következő képviselőtestületi ülés elé terjeszteni, melynek tárgya az önkormányzati feladatokat ellátó szervezetek korszerűsítése. Köztudomású, hogy készült, készül egy szakértői anyag, melynek megalkotására egyrészt az önkormányzat, másrészt az EVAT Zrt. adott megbízást. Ez az anyag a hivatali feladatoknak, az intézményi működésnek és a vállalatok működésének összehangolt, korszerűsítési lehetőségeiről szól. Reméli, hogy valamennyi képviselő megkapta az anyagokat, a jelen összefoglalón kívül a mintegy 150 oldalas háttér tanulmányt is, amely megalapozója a most kiosztott anyagnak. Őszintén mondja azt is, hogy nemcsak a szakértői anyagokat vették figyelembe, hanem megkerestek más városokat is, akik hasonló cipőben jártak, de úgymond „saját kútfőre” is támaszkodtak. Az ő felfogásához legközelebb a soproni modell áll, akik azt a gyakorlatot folytatják, hogy azt kell meglépni, amit jól tudnak megcsinálni. Az előterjesztés nem arról szól, hogy embereket lehetetlenítsenek el csupán azért, hogy az önkormányzatnál létszámcsökkentés legyen végrehajtható. Ennek ellenére több bizottságban is megkérdezték, hogy hol található az anyagban a létszámcsökkentési javaslat. Ilyen nincs, persze nem arról van szó, hogy nem lehetne bizonyos időn belül a feladatokat kisebb létszámmal megoldani, de ezt véleménye szerint úgy kellene majd meglépni, hogy figyelembe kell venni a nyugdíjba vonulás lehetőségét, a prémiumévek igénybevételenek lehetőségét, stb. A hivatallal kapcsolatban volt már egy korábbi javaslat, ez az anyag

visszahozza annak az alapelveit, de bizonyos tekintetben esetenként tovább is megy. Az eddigi 14+2, tehát 16 szervezeti egységhez képest összesen 9 szervezeti egységben gondolkodik. Az anyag azt a szempontot tartja szem előtt, hogy a szakmai alapon összetartozó feladatok egy szervezeti egységben kerüljenek végrehajtásra. Néhány szervezeti egység kivételével meg szeretnék pályáztatni a létrejövő egységek vezetői álláshelyeit, még akkor is, ha úgy gondolják, hogy van ezekre alkalmas jelöltjük. Nem akar a szakmai részletekbe bocsátkozni, de megemlíti, hogy vannak olyan területek, ahol más összefüggésben várhatók feladat átrendezések. Ilyen a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda, mely területen a napnál is világosabban látszik, hogy egy városfejlesztő társaságot szükséges létrehozni, miáltal a mai hivatali feladatok némileg szűkülni fognak. A másik ilyen sajátos terület az idegenforgalom, a turizmus, ahol vélhetőleg létrejön a helyi Desztinációs Menedzsment nevű szervezet, aminek az lesz a következménye, hogy bizonyos a hivatalban ma ellátott feladatokat ez a szervezet fog ellátni vélhetőleg új felfogásban és új szervezeti megoldással. A második nagyobb terület a hivatal mellett az úgynevezett intézményi kör. Itt a szakértő egy intézményirányítói központ létrehozását javasolja. Némi túlzással azt lehetne mondani, hogy a mai hivatali szervezett melletti új hivatal létrehozását jelenti, ami által egy olyan szervezet jönne létre, amely a teljes intézményhálózatot irányítaná, egy sor feladatot átvéve az intézményvezetőktől és a polgármesteri hivaltaltól. Benne nem volt ekkora bátorság, hogy egy ilyen típusú szervezet kialakítását támogató, egy kicsit konzervatívabb álláspontot képvisel. Ez azt jelenti, hogy a szakmai és számviteli-gazdálkodási feladatok különválasztásra kerülnek. Csupán a gazdálkodási adminisztráció végzését (ez a könyvviteli feladatok centralizálását jelenti) hoznák össze egy szervezetben úgy, hogy az intézményvezetők az előirányzataik feletti rendelkezési jogát ez semmilyen módon nem érinti, szabadon rendelkezhetnek a dologi előirányzataik felett. Van egy másik pont is, ami a mai szisztémához képest az intézményi körben változást jelentene, amely egy későbbi rendeletalkotás fázisába tartozik, ez pedig a mai közbeszerzési feladatok centralizálása. Más városok gyakorlatában is van ilyen. Kellő megfontoltsággal meghatároznák, hogy melyek azok az árubeszerzési és szolgáltatás beszerzési területek, amelyeket ebbe a központi közbeszerzésbe bevonnának, és a gyakorlati tapasztalatok alapján adott esetben ezeket bővítenék. A harmadik dolog az önkormányzati társaságok átalakítása. A társaságirányítás továbbfejlesztését az EVAT Zrt. bázisán javasolják megtenni. Az eddigi bizottsági észrevételek ebben a kérdésben voltak a legkonfrontatívabbak, ugyanis a szakértői anyag eredeti változata az egységes vállalat létrehozását javasolta. Ő ezt azért vitatta, mert attól tartott, hogyha a mostani törzsházi rendszert egységes vállalattá alakítanák, akkor kb. 1.5-2 év telne el a vállalat átalakításával. Az egész cégcsoport könyvelését át kellene alakítani, egy sor szoftvert kidobhatnának az ablakon, egy teljesen új informatikai rendszert kellene létrehozni, vagyoneértékelést kellene végezni, stb. Lehet, hogy ez a folyamat hosszútávon gazdálkodási hatékonysághoz vezetne, de nem ez az elsődleges cél. Az elsődleges cél az, hogy a korábbi városvezetés által kialakított törzsházi rendszert valódi tartalommal kell megtölteni. Nevezetesen legyen a cégeknek elfogadott stratégiája, legyen a cégeknek olyan kontrolling rendszere, ami folyamatos nyomon követést tesz lehetővé, amely áttekinthető, megkönnyítve ezzel a döntéshozók munkáját. A határozati javaslatok közül több pont éppen ezen kérdésekre vonatkozik. (Megfontolt munkával alakítsuk ki a cégek üzleti stratégiáját, hozzuk létre az egységes kontrolling rendszert, stb.) Számos döntést ezek a határozati javaslatok csak előrevetítenek, ez az előrevetítés azonban mégis vezérfonalat jelent. Ennyiben kívánta a koncepciót szóban kiegészíteni, azzal, hogy vitapontok voltak az egyes bizottsági üléseken, de összességében az alapkonceptiót eddig minden bizottság támogatta.

Homa J.: Kérde, van-e az elhangzottakkal kapcsolatos kiegészíteni valója? Amennyiben nincs, vélemények kifejtésére ad lehetőséget.

Kalmár P.: Az intézményi területtel kapcsolatban van mondandója. A vállalkezési területtel kapcsolatban a szakértői anyag valóban a legkorszerűbb felfogást tükrözi, amely folyamatszerűen fogható fel, és amelyik kiteljesíti azt az általuk elkezdett folyamatot, amit ők az EVAT Rt. esetében a törzsházi rendszerrel kapcsolatban elkezdtek. Az intézményi területtel kapcsolatban felfogása szerint a hivatali szervezet és az intézmények irányítása elsősorban a hatalmon lévő kormányzat felelőssége, ezért ellenzéki oldalról ebbe mélyen beleszólni illetlenség, mert a felelősséget nem lehet átvállalni. A javaslatban szereplő megoldásokról azt lehet megállapítani, hogy kétségtelenül komoly átgondolást és előkészítő munkát tükröznek. Ezzel együtt a hivatali szervezet átalakításával kapcsolatban mégis 3 megjegyzést kénytelen tenni: 1. felfogása ellen való a főépítési státusz illetően való megnyirbálása, de ez országosan eldőlt. A második megjegyzése az oktatás és a kultúra összevonására vonatkozik, mely mellett óriási érvek szólnak, hiszen ez a kormányzatban is így működik. Egerben azonban szerencsés volt a kulturális és idegenforgalmi terület házassága, mert egy gazdag ágazat csordogáltatott forrásokat a kultúra számára. Most pedig egy túlsúlyos ágazat (oktatás) oldalvizen kell majd a kultúra vizén evezni. A harmadik, hogy szomorúan látja, hogy az okmányiroda a természetétől idegen feladatokat kapna. Most egy viszonylag homogén feladatkörre olyan dolgokat aggatunk rá, amelyek máshová nem passzoltak be. Ő legalábbis így látja. Egészében pedig abban az esetben, ha az átalakítás mögött nem húzódik meg drasztikus leépítési szándék és szelekció, akkor azt kell mondani, hogy lássuk a medvét. Az egészszel kapcsolatban pedig megjegyzi, hogy a szakértői anyagban állandóan az irányítás kifejezés szerepel, amivel az önállóság elvesztése párosulhat, ha valaki esetleg félreértene, vagy félre akarná érteni a szándékot.

Törőcsik M.: Három felvetése lenne. A létszámleépítéssel kapcsolatban Polgármester úr többször megkapta azt a kérdést, hogy ez milyen személyi konzekvenciákkal jár. Ő pedig mindig elmondta, hogy az átalakítás egyelőre nem jár létszámleépítéssel. Nem az egyelőre szón kíván lovagolni. Viszont van ennek egy másik személyi vonatkozása is, mivel a hivatalban a rendszer ilyen nagymérvű átszervezése folyik, ez nyilván azt jelenti, hogy irodavezetői státuszok szűnnek meg, illetve irodavezetői státuszok keletkeznek. Ugyanez a csoportvezetői munkaköröknél is fennáll. A kérdés az, hogy ilyen szempontból milyen személyi mozgások vannak az egész mögött, és milyen személyi törekvések motiválták azt, hogy így alakult a hivatali átszervezés. A másik kérdés az, hogy polgármester úr említette a tegnapi bizottsági ülésen, hogy az előző városvezetés is tervezett egy hivatal átalakítást, amely főosztályvezetői, főosztályi rendszer kialakítását tervezte. A megszólalásból rosszallást vagy egyféle mentegetőzést vélt kiolvasni, hogy nincs mit szemére vetni a mostani városvezetésnek, hiszen a régi vezetés is hasonló átalakításban gondolkozott. Ő úgy látja, hogy ez mégis egy kétszintű, ha úgy teszik főosztályi jellegű átszervezés, csak ez nem felfelé szervez, ahogy azt az előző városvezetés tervezte, hanem lefelé, tehát megmaradnak az irodák, melyekben lesznek a csoportok. Ugyanez a két szint megmarad, ami azt a kérdést veti fel, hogy ki lesz az irodavezető és milyen jogkörrel. Az irodavezető egyben csoportvezető is lesz, vagy lesz önálló irodavezető és csoportvezető, milyen jogkörrel az egyik, és milyen jogkörrel a másik. A harmadik: tegnap kis szemrehányást kapott polgármester úrtól, hogy ő félreérti az irodák átszervezésénél, hogy tudniillik a létrehozandó úgynevezett könyvelő iroda létrehozása egyfajta centralizációt jelent. Ez nemcsak az oktatási, hanem a kulturális-közművelődési intézményeket is érint, hiszen ezek is itt vannak ebben a csomagban. Ő ezt továbbra is fenntartja, hiszen olyan mondatokat olvashatunk az anyagban, mint pl. az 5. oldalon, hogy az intézmények költségvetést is ez az új szervezet készít, persze ott van az enyhítő mondat, hogy mindezt az intézményvezetők közreműködésével. Vagy a kötelezettségvállalások, számlák érvényesítése és ellenjegyzése is az új központi szervezethez kerül, vagy megszűnik az intézmények önálló bankszámlája, ezek csak technikai alszámlával

rendelkeznek, stb. Ezek összességében számára azt jelentik, hogy igen, egy különálló szervezet centralizálja, veszi el az intézmények gazdasági önállóságát. Kalmár Péterrel teljesen egyetért azzal, amit oktatási és kulturális területek irodai összevonásával kapcsolatban elmondott.

Homa J.: 10 évvel ezelőtt a parlamentben az Oktatási és Kulturális Minisztérium szétválasztásával az Orbán kormány önálló kulturális minisztériumot hozott létre. A Fidesz frakció őt kérte fel, hogy érveljen az önálló minisztérium létrehozása mellett. Teljesen más szempontokat hangsúlyozott akkor, amikor a kulturális terület önállósága mellett érvelt, bár teljesen más jellegű, országos méretű intézményrendszer kialakításáról volt szó, ahol más szempontokat kellett figyelembe venni, amikor a kulturális terület önállósága mellett érvelt. Amikor ezt az anyagot tanulmányozta, eszébe jutott, hogy hogyan tudja mindezt a lelkiismeretével összeegyeztetni, amikor a kulturális és oktatási terület irodai összevonásáról van szó. Érti ő, hogy Eger esetében egy kis városról van szó, sokkal szűkebb lehetőségekkel, jóval kisebb intézményrendszerrel. Itt természetesen mások az arányok és hangsúlyok, ahol nagyon fontos a racionalitás, azonban mégis attól fél, hogy ezeknek a területeknek az összevonásával a kulturális terület elsúlytalanodhat. Attól fél, hogyha nem lesz önálló gazdálkodása, irodája a kulturális területnek, akkor esetleg azok az értékek, amelyek a kulturális irodán keresztül születtek meg, azok a dolgok, amelyek Egerre eddig jellemzőek voltak, az összevont keretek között amortizálódnak, elkopnak, s akkor újra kell gondolni az egri kulturális élet súlypontjait. Ettől rajta kívül még nagyon sokan félnek, ezért kéri polgármester urat, hogy nyugtasson meg mindenkit, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez a félelem alaptalan, ezek az értékek megmaradnak az összevont oktatási-kulturális iroda keretei között is.

Habis L.: Köszöni az észrevételeket. Kalmár képviselő úr mondta, hogy elsősorban a kormányzaton lévők felelőssége, hogy milyen szervezeti változtatásokat javasolnak. Ő egy kifejezett fontos szempontnak gondolja, hogy azok a szervezeti változások melyek értékeket hoztak létre az elmúlt 10 évben, akkor azokat kötelességünk megőrizni. Nem vezet olyan szemléletmód, hogyha az előző városvezetés valamire 8 évvel ezelőtt „A”-t mondott, akkor erre nekik „B”-t kellene mondaniuk. Ezért is köszöni azt az észrevételt, hogy ezek a javaslatok átgondolást tükröznek. Ami a kritikai észrevételeket illeti, több bizottságban felmerült a főépítési, építéshatósági kérdés. Nem azzal a hangsúllyal, amit Kalmár úr is jelzett, hogy megnyirbálni akarnák a főépítészt státuszát, hanem ellenkezőleg, inkább azzal, hogy rá akarnák telepíteni a főépítést az építéshatósági kérdésekre. Ez lehetséges, ezt a veszélyt ő is érzi. Ha az építéshatóságot valamilyen veszély fenyegetheti, akkor annak veszélye reálisan fennállhat, hogy egyfajta politikai nyomás hatására szabadon értelmezhet bizonyos előírásokat. A viták inkább a kiadmányozási jogok vonatkozásában merültek fel, melyeket az ügyrendben nagyon rigorózan kell szabályozni. Föl sem merülhet tehát, hogy megszakadjanak a jegyzőre vonatkozó törvényei kötelezettségek és az építéshatósági szervezet vezetője közötti közvetlen kapcsolat. A főépítész és a hatósági iroda vezetője minden jelentősebb ügyben egyeztet. Az ügyrendben ezt a felmerült veszélyt nagyon nagy biztonsággal el kell tudni kerülni. Ami az oktatási és kulturális terület összevonását érinti, s mindhárom hozzászóló érintette ezt a kérdést, ő elfogadja, hogy az oktatási és kulturális iroda létrehozása annak idején szerencsés megoldás volt. Azt is elfogadja, hogy bizonyos értelemben az új szervezeti változás egy kicsit ugrás a sötétbe. Nem tudjuk, ugyanis hogy ez a TDM szervezet valójában hogyan jön létre, és mennyire fog jól működni. Pontosan ilyen szempontból mondja ő is, hogy ez egy picit ugrás a sötétbe, az aggodás közös bennünk, de az alapelvvvel és iránnyal azonban nehezen tud vitatkozni. Nevezetesen az önkormányzati bevételek és az idegenforgalmi adóbevételek egy részét át kell csoportosítani úgy, hogy ezek

felhasználása feletti kompetencia egy olyan új típusú szervezet hatáskörébe tartozzon, akik részesei ennek az idegenforgalmi piacnak, akik részesei ezen bevételek megteremtésének. Ilyen tekintetben, ebben az ügyben az önkormányzatnak önkorlátozást kell majd gyakorolnia. Nagyon nem szeretné, ha ennek az ügynek maga a kultúra és közművelődés vesztese lenne. Egyetért Homa tanácsnok úrral abban, hogy ezeknek az értékeknek a megtartása nagyon fontos önkormányzati feladat kell, hogy legyen. Azt is érzékeli, hogy Egerben az oktatásnak van egy nehézségi ereje, van egy túlsúlya, szinte minden városi közfeladathoz képest, és ez magában hordozza azt a veszélyt, hogyha ezeket egy szervezeti egység irányítja, akkor az oktatás netán bedarálná az összes többi területet. Ami az intézményi ügyeket illeti, itt az intézményirányítás, mint fogalom az anyagban azért szerepel, mert a szakértők intézményirányítói központot javasolnak, kvázi a polgármesteri hivatalból sok mindent kiszakítva. Azt vitatja, amit Töröcsik képviselő úr mondott, hogy ez egy centralizációs törekvés lenne. Bizonyos feladatokat persze természetesen centralizál, de ez alapvetően technikai kérdés, ami csak a könyvelési és könyvviteli feladatokat érinti, a gazdasági önállóságot nem veszi el, illetve azt nem akarják elvenni. Megvizsgálva egy sor városi hivatalt azt látták, hogy Egerben a gazdasági és adóiroda létszámellátottsága viszonylagosan eléggé gazdag, de adott időszakokban a legnagyobb teher éppen a gazdasági irodán van. Emiatt járható a felvázolt lehetőség, miszerint megfelelő folyamatszervezési eljárásokkal indokolt lehet bizonyos feladatoknak és funkcióknak kivitele a hivatalból. Ugyanis a gazdasági irodának időnként éppen azért növekszik meg nagymértékben a feladata, mivel számos intézményünk gazdasági csapatának felkészültsége, munkája kívánnivalókat hagy maga után. Ez azt is jelenti, hogy amikor a könyvviteli feladatokat centralizálják, hogy nem kell pl. 22 intézményre kitalálni a különböző szabályzatokat, beszámolóit elkészíteni, stb., tehát ez egyfajta könnyítést eredményez. Amit tanácsnok úr mondott az önálló kulturális területtel kapcsolatban, ez egy súlyos dilemma. Töröcsik úrnak pedig a főosztályokkal kapcsolatos véleményére reflektálva, hogy mi lefelé nyomunk dolgokat nem pedig fölfelé húzunk, ha jól tudja, Szolnokon összesen 4 főosztály van, melyek közül egy főosztályhoz tartozik az oktatás, az egészségügy a sport, a kultúra, a szociális ügyek, tehát az összes társadalmi jellegű feladat, ehhez képest ez egy más tartalmú szervezési javaslat. Véleménye szerint szándékait tekintve ez egy mértéktartó megoldás. Végképp nem szeretné, hogy szakmai értékek, kulturális értékek egy ilyen jellegű átszervezés martalékává válna. Reagálna még a személyi aspektusokra is. Amennyiben a közgyűlés ezt a javaslatot elfogadja, a munka neheze ezután kezdődik, hiszen néhány kivételtől eltekintve kiírásra kerülnek az irodavezetői pályázatok, ami 9 szervezeti egységet jelent. Nyilvánvalóan a szervezeti egységek csökkenéséből eredően egzisztenciális kérdések is felmerülnek, hiszen a 16 egységhez képest héttel kevesebb lesz. A jelenlegi irodavezetőknek elmondta, hogy alapvetően mindenki munkájára számít, esetleg nem ugyanabban a beosztásban. Az irodavezetői felelősségnek szignifikánsan nőnie kell, mivel most sok esetben tapasztalja, hogy van némi labdázás a feladatokkal. Ezért is alakult ki ez a 9 szervezeti egység. Lehet, hogy ezután valaki önálló csoportot vezet és néhány tízezer forinttal csökken a jövedelme, de akkor annak a területnek a kompetenciái őt illetik. Az illetőnek magának kell eldöntenie azt, hogy a feladatot elvállalja-e, hajlandó-e egy szűkebb mozgástérben és valamelyes csekélyebb jövedelemért, tud-e odaadón és jól dolgozni, vagy sem. Számára ez a kérdés. A hivatalban jelenleg egy ifjúsági és egy fő sportreferens dolgozik, mivel az új szervezet ezeket a státuszokat is magába olvasztja azzal a céllal is, hogy a helyi társadalmi igények számára ezek az iskolák és óvodák legyenek nyitottabbak. Reményei szerint a tervezett átalakítás ezt is elősegíti.

Homa J.: Fél, hogy a kulturális terület eddigi rugalmassága elveszik azáltal, hogy még egy terhet raknak rá. Azt kéri, hogy erre figyeljenek oda, hogy ez ne következhesse be, az ügyeket ugyanolyan hangsúllyal, vonzerővel tudják majd tovább vinni, mint korábban

jellemző volt. Van-e valakinek még ehhez hozzáfűzni, kiegészíteni valója? Valamint kérde, hogy az előttünk lévő előterjesztésről egyben szavazzanak-e, mivel 9 határozati javaslatról van szó. Inkább úgy teszi föl a kérdést, hogy ki az, aki egyet ért ennek a javaslannak a közgyűlés elé való terjesztésével, arra alkalmasnak tartja? Kéri, hogy szavazzanak!

25/2008. (08.19.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal alkalmasnak tartja, és támogatja az önkormányzati feladatokat ellátó szervezetek korszerűsítésére vonatkozó javaslat közgyűlés elé való terjesztését.

2. Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Meghívott: Ponyi László igazgató

Homa J.: Átadja a szót Protovinné Zsilinszky Erzsébetnek.

Protovinné Zs. E.: Kormányrendelet határozza meg az SZMSZ formai és tartalmi követelményeit. Ez alapján az intézményi igényeket és a jogszabályi előírásokat kiosztásos anyagban mellékeltek igazgató úrral egyetértésben, kéri, hogy ezt fogadja el a bizottság.

Homa J.: Van-e valakinek kiegészítenivalója, észrevétele?

Saárossy Kinga: Nagyon szemléletes, alapos, tartalmilag elfogadható előterjesztésről van szó.

Homa J.: Amennyiben más észrevétel nincs, kéri, hogy a határozati javaslat szerint szavazzanak

26/2008 (08.19.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága az EKMK Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására tett javaslatot megtárgyalta, s azt 5 igen szavazattal jóváhagyja.

3. Javaslat a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár TIOP 1.2.3. „Tudásdepó-Express” című pályázat benyújtására (Kgy.,KB.,KGB.,

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Homa J.: Átadja a szót Protovinnénak, kéri, hogy egészítse ki az előterjesztést.

Protovinné Zs. E.: Annyi kiegészítést tesz, hogy a határozati javaslat bár nagyon terjedelmesnek tűnik, de a pályázat kötelezvényeként kellene ilyen típusú határozatokat elfogadni. Kéri a bizottságot, hogy támogassa, hogy a közgyűlés ezeket a javaslatokat jóváhagyja, illetve támogassa a pályázat benyújtását.

Csákvári A: Ennek a pályázatnak fenntartás vagy beruházás a célja, vagy esetleg más?

Protovinné Zs. E.: Szoftverfejlesztés, illetve az integrációnak ez a konzorciumi szerződés olyan szeletét jelenti, hogy közös beszerzéseket indukáljanak, ne duplikálódjanak a kiadványvásárlások, stb. Ezen kívül a digitalizálás is folyamatosan napirenden van.

Homa J.: Kérde, hogy van-e valakinek kiegészítenivalója, vagy más javaslata? Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

27/2008 (08.19.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta a BSK. „Tudásdepó-Expressz”c. pályázatának benyújtásáról szól javaslatot, s 5 igen szavazattal támogatta annak közgyűlés által történő elfogadását.

4. Beszámoló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. I. féléves gazdálkodásáról (Kgy., KB., JÜB, KG., OB., IB., UKB., PB., ISB.)

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Homa J.: Megkéri az irodavezető asszonyt, hogy amennyiben kívánja, szóban egészítse ki az előterjesztést.

Juhászné dr. K. E.: Az első félév végén Eger város módosított költségvetésének bevételi, kiadási főösszege 17.5 milliárd Ft., az eredeti költségvetés 16 milliárd Ft. volt, tehát másfélmilliárd forintos növekedés van a félév folyamán. Bevételeink 8.88 milliárd forinton teljesültek, a kiadások pedig 8 milliárdon, tehát közel 9 milliárdos növekmény van a bevételeknél, ez biztosította az egyensúlyi költségvetést. Saját bevételeinket 6.6 milliárdra terveztük, ebből közel 3 milliárd folyt be az első félévben. A helyi adók vonatkozásban kedvező a kép, bár nem éri el az 50%-os teljesítést. Ennek ellenére a helyi adók vonatkozásában a mostani teljesített eredmény mégis kedvező, mert ha a tavalyi első félévvel összehasonlítjuk, akkor megállapíthatjuk, hogy 290 millióval több bevétel folyt be az első félévben helyi adókból, mint a tavalyi hasonló időszakban, s ez arra enged következtetni, hogy év végéig teljesülni fog ez az előirányzat. Illeték bevételeknél már van némi elmaradás, bár a júliusi teljesítés elég jó volt. Elmaradás a tárgyi eszközértékesítéseknél van még, ami sajnos évek óta így van. 7.3%-os volt a féléves teljesítés. Most kb. olyan 200 milliós bevételről tartunk, ami a 483 milliós tervhez képest már egy jobb teljesítési százalékot mutat. Mindenképpen a legfontosabb feladat a második félévben, hogy ezen a területen az értékesítések minél jobban teljesüljenek, közelítsenek az előirányzott értékhez. Működési típusú többletbevételeinkből van a bevétel kiesés kompenzálására lehetőségünk, mert igen kedvezően alakultak pl. a kamat bevételek az első félévben. Már a félév végére túlteljesültek az éves kamatbevételi előirányzatok. Van némi plusszunk az árfolyam nyereségből is, ami 20 millió körül van. Hiteltörlesztésre 195 millió ment az első félévben, hitelfelvételre csak 69 milliós összegben került sor. Eléggé alacsony a pénzügyi teljesülés százaléka a beruházásoknak, felújításoknak. Ennek egyik oka lehet a keretszerződéses közbeszerzési eljárás, amit most meghirdetett az önkormányzat. Ennek elég nagy az időigénye. A működési kiadások úgy az intézményeknél, mint a polgármesteri hivatalnál kedvező képet mutatnak. Itt biztosan lehet az előirányzott összegben belüli gazdálkodást végrehajtani az év végéig, még abban az esetben is, ha valamilyen áremelkedésre kerülne sor. A tartalékok összege is elég jelentős. A maradvány többségét biztosan ki fogjuk bontani a második félévben. Az iparüzési adóelőlépcsőség miatti visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatban az SZJA kiegészítés vonatkozásában elmondhatjuk, hogy júliusban lemondunk a 123 millió forintról a

kiegészítésnél, mert kedvezően alakult az adóelőképességünk. Így, hogy lemondunk róla július végéig, ezen összeg után semmilyen kamatfizetési kötelezettségünk nincsen. Ennyivel szerette volna az előterjesztést kiegészíteni.

Homa J.: Van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése?

Törőcsik M.: Nehéz volt e irodavezető asszonyék számára a február 12-i nap, mivel ekkor volt a legalacsonyabb az önkormányzat készpénzkészlete?

Juhászné: Nem volt nehéz.

Törőcsik M.: A másik kérdése a valutaváltással kapcsolatos. Az árfolyamnyereség a forint erősödéséből származik?

Juhászné: Szerencsés időszakban fizettük vissza a hitel összegét, ezért ebből nyereség származott. Mindig árfolyam nyereséggel zártuk az éveket.

Törőcsik M.: A harmadik kérdése az, hogy a 290 milliós plussz adóbevétel jó hír, vagy rossz hír? Azért kérde, mert ez mást jelent az önkormányzat, és mást jelent az egyének számára.

Juhászné: Csak önkormányzati szempontból tudja a kérdést értékelni, s ilyen szempontból ez mindenképpen jó hír.

Kalmár P.: Az szerepel az anyagban, ha nem teljesülnek a vagyoni típusú bevételek, akkor zárolásokra kerül sor. A kérdése, hogy milyen típusú zárolásokról lehet szó?

Juhászné: Elsősorban olyan tartalékokról, melyeket nem biztos, hogy ebben az évben fel kell használni. Persze ezeket a jövő évi költségvetésbe újra be kell tervezni. Ő ilyen típusú zárolásokra gondol.

Homa J.: Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, javasolja, hogy szavazzanak az anyagban szereplő határozati javaslatokról.

28/2008.(08.19.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, s 5 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat közgyűlés által történő elfogadását.

.....
Agyagási Dezső
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetérttek:

.....
Homa János tanácsnok
a bizottság elnöke